



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дело № А40-121051/2015

резолютивная часть объявлена 25.04.2016г.  
в полном объеме изготовлено 04.05.2016г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Кузнецовой Е.Е.,  
судей Бодровой Е.В., Тетюка В.И.,  
при ведении протокола секретарем Сидоровой Т.М.,  
рассмотрев в открытом с/з апелляционную жалобу Ответчика  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.11.2015г. (резолютивная часть  
от 13.11.2015г.)  
по делу № А40-121051/2015,  
принятое судьей Козленковой О.В.  
по спору с участием:  
истец ООО «Дао-бизнес» (ОГРН 1127746637589, ИНН 7707782980, 109147, г.  
Москва, ул. Воронцовская, д. 35Б, корп. 3)  
ООО «Энергосетьпром» (ОГРН 1137746329346, ИНН 7728840544, 117321, г.  
Москва, ул. Профсоюзная, д. 126, стр. 7, пом. 4, оф. 5)  
о взыскании неотработанного аванса, неустойки, процентов за пользование  
чужими денежными средствами,

при участии в судебном заседании:  
от истца: Лебедев Р.А. по дов. от 08.04.2016г., Тесленко А.В. по дов. от  
15.03.2016г.;  
от ответчика: неявка,

### УСТАНОВИЛ:

ООО «Дао-бизнес» (заказчик) предъявило ООО «Энергосетьпром» (подрядчик) иск о возврате цены работы в размере 400 000руб., оплаченной авансом по Договору подряда от 30.10.2014г. № 357/пир, в связи с невыполнением оплаченной работы; взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за просрочку в возврате аванса за период с 16.03.2015г. по 03.06.2015г. в размере 7 150руб.; взыскании договорной неустойки за просрочку в выполнении работы по ставке 0,1% от стоимости невыполненной работы за каждый день просрочки, но не более 5% от цены Договора, за период с 31.01.2015г. по 03.06.2015г. в размере 220 000руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы, объявленным в порядке ч. 2 ст. 176 АПК РФ 13.11.2015г., изготовленным в полном объеме 20.11.2015г. (т. 1 л.д. 154-156), иск удовлетворен.

На состоявшееся Решение Ответчиком подана апелляционная жалоба (т. 2 л.д. 2-5).

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Истец по требованиям и доводам жалобы возражал, неявившийся Ответчик уведомлен о времени и месте рассмотрения дела посредством размещения соответствующих сведений на официальном сайте суда в сети Интернет (т. 2 л.д. 15).

Суд апелляционной инстанции, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, полагает его подлежащим оставлению без изменения.

Установлено, что между ООО «Дао-бизнес» (заказчик) и ООО «Энергосетьпром» (подрядчик) заключен Договор подряда от 30.10.2014г. № 357/пир (т. 1 л.д. 10-19), предусматривающий выполнение комплекса проектно-изыскательских работ по объекту: «Реконструкция ВЛ-10 кВ фид. 1 с ПС-383 «Бронницы-Тяговая, яч. 13 с ЦРП-1. Строительство двухцепной ЛЭП-10 кВ от ПС-764 «Загорново» до ЗТП-196 МФТ «Рыбаки» Установка 2-х ССП» (разукрупление)» по адресу: МО, Раменский район».

Отношения сторон по указанному Договору являются субподрядными; первоначальным заказчиком является филиал «Южные электрические сети» ОАО «Московская объединенная электросетевая компания».

Работа подлежала выполнению поэтапно; окончательно в полном объеме работа должна была быть выполнена в срок до 30.01.2015г.

Общая стоимость работ по Договору составляет 4 400 000руб.

Заказчик уплатил подрядчику аванс в размере 400 000руб.

Техническое задание на разработку проекта (т. 1 л.д. 100-105) было передано заказчиком подрядчику письмом исх. от 27.11.2014г. № 0083 (т. 1 л.д. 99).

Заказчик указывает, что ни в установленный срок, ни позднее подрядчик работу не выполнил, проектную документацию, соответствующую предъявляемым к ней требованиям, заказчику не передал.

Заказчик отказался от дальнейшего исполнения Договора письмом исх. от 10.07.2015г. № 0138 (т. 1 л.д. 119), направленным подрядчику почтовой связью 13.07.2015г. (т. 1 л.д. 120, 121), в котором также потребовал вернуть неотработанный аванс.

Поскольку подрядчик аванс не возвратил, заказчик обратился за его судебным взысканием.

Подрядчик в возражениях на иск указывал, что по накладной от 04.03.2015г. (т. 1 л.д. 22) он передал заказчику на бумажном носителе и в электронном виде в полном объеме всю проектную документацию, разработать которую подрядчик обязался по условиям Договора подряда от 30.10.2014г. № 357/ПИР; от заказчика никаких замечаний, возражений по данной проектной документации не последовало.

Суд первой инстанции не принял данную накладную в качестве доказательства надлежащего выполнения подрядчиком своих обязательств, т.к. ею документирована передача «промежуточной» проектной документации.

Подрядчик в апелляционной жалобе указывал, что термин «промежуточная» проектная документация не означает, что документация была выполнена и передана не в полном объеме, а означает, что документация была

представлена заказчику для рассмотрения впервые; документация, повторно передаваемая для рассмотрения, после внесения в нее изменений с учетом замечаний заказчика, именуется «окончательной».

Данные возражения подрядчика судом апелляционной инстанции проверены и признаны необоснованными.

Суд апелляционной инстанции отложил рассмотрение дела (т. 2 л.д. 14) и предложил сторонам дать дополнительные письменные объяснения, а именно: со ссылкой на правовые акты, содержащие требования к проектной документации, со ссылкой на Договор подряда и накладную от 04.03.2015г. подробно мотивировать: Ответчику – утверждение о том, что переданная документация была изготовлена в полном объеме и соответствовала всем предъявляемым к проектной документации требованиям, Истцу – утверждение об обратном.

Учитывая, что, как указывал подрядчик, у него осталась электронная копия переданной заказчику проектной документации, суд апелляционной инстанции также предложил сторонам рассмотреть вопрос о проведении по делу судебной экспертизы на предмет полноты проектной документации и ее соответствия обязательным требованиям законодательства и условиям Договора.

Учитывая, что отношения сторон по настоящему делу являются субподрядными, суд апелляционной инстанции положил Истцу дать объяснения, каким образом ООО «Дао-бизнес» в свою очередь выполнило обязательство перед своим заказчиком, в т.ч. указать, был ли результат работы передан основному заказчику, принят и оплачен им, и представить соответствующие доказательства.

Однако подрядчик в судебное заседание суда апелляционной инстанции после отложения не явился и указаний суда апелляционной инстанции не выполнил, не представил объяснений, мотивирующих довод о том, что переданная им заказчику проектная документация в полном объеме соответствовала требованиям Технического задания, Договора, иным предъявляемым к проектной документации требованиям; не представил электронную копию переданной заказчику проектной документации, которая, как указывал подрядчик, у него сохранилась, и не заявил ходатайство о проведении по делу судебной экспертизы на предмет полноты проектной документации и ее соответствия обязательным требованиям законодательства и условиям Договора.

Тогда как Истец во исполнение указаний суда апелляционной инстанции представил письменные объяснения (т. 2 л.д. 16-21), с указанием мотивов, по которым переданная ему подрядчиком «промежуточная» проектная документация не может быть признана окончательной, полной, соответствующей требованиям Технического задания (в частности, как указал Истец, в проектной документации отсутствовали разделы, предусмотренные п. 3.1., 3.5. Технического задания; отсутствовали согласования с третьими лицами – землепользователями участков прохождения кабельных линий).

Указанные объяснения Истца Ответчиком не опровергнуты.

Также Истцом представлены доказательства того, что Договор подряда от 30.10.2014г. № 357/пир с Ответчиком был заключен во исполнение Договора подряда от 21.10.2014г. № 610-3-2014 (10-ЮС), по которому заказчиком является ООО «Элмонт», а ООО «Дао-бизнес» – подрядчиком (т. 2 л.д. 22-37); по указанному Договору работа также не выполнена, результат работы

заказчику не передан, в связи с чем ООО «Элмонт» отказалось от Договора (т. 2 л.д. 38).

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что по настоящему делу подрядчик не передал заказчику результат работы, соответствующий условиям Договора, в т.ч. Технического задания.

В связи с чем, учитывая, что Договор расторгнут, у подрядчика возникла обязанность возвратить неотработанный аванс, а также уплатить начисленные на него за период просрочки в возврате проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ; учитывая, что в установленный срок работа не выполнена, у подрядчика также возникла обязанность уплатить договорную неустойку за просрочку в выполнении работы по ставке 0,1% от стоимости невыполненной работы за каждый день просрочки, но не более 5% от цены Договора, за период просрочки, но не позднее даты расторжения Договора.

Согласно расчета Истца, размер процентов за пользование чужими денежными средствами за просрочку в возврате аванса со ставил сумму 7 150руб. (по расчету процентов Ответчиком возражений, контр-расчета не представлено); согласно расчета Истца, размер неустойки за просрочку в выполнении работы составил сумму 220 000руб. (по расчету неустойки Ответчиком возражений, контр-расчета также не представлено).

Поскольку досудебное требование заказчика о возврате аванса, уплате процентов, неустойки подрядчиком добровольно не удовлетворено, соответствующие суммы подлежат присуждению ко взысканию с него на основании ст.ст. 309, 310, 330, 395, 1102 ГК РФ в судебном порядке в заявленном ко взысканию размере.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции об удовлетворении заявленных требований является правильным.

Нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права при рассмотрении дела судом первой инстанции допущено не было.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемое решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266-271 АПК РФ, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.11.2015г. (резюлютивная часть объявлена 13.11.2015г.) по делу № А40-121051/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

Кузнецова Е.Е.

Судьи:

Бодрова Е.В.

Тетюк В.И.