

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело №А40-141138/15-143-1125

08 августа 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена

05 августа 2016 года

Мотивированное решение изготовлено

08 августа 2016 года

Арбитражный суд города Москвы

в составе судьи Гедрайтис О.С.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Майоровой Н.А.

с использованием средств аудиозаписи

проводит судебное заседание по делу

ООО «Татэнерго» (ОГРН 1147746389340, ИНН 7731469224, 142770, Московская обл., Ленинский р-н, пос. Новодрожжино, д. 8, оф. 19)

к ООО «Энергосетьпром» (ОГРН 1137746329346, ИНН 7728840544, 117321, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 126, стр. 7, пом. 4, оф. 5)

о взыскании 1.530.171 руб. 28 коп.

при участии

от истца: Тесленко А.В. дов. №13/04-16 от 13.04.2016

от ответчика: не явка, извещен

УСТАНОВИЛ: ООО «Татэнерго» обратилось к ООО «Энергосетьпром» о взыскании 726.315 руб. 24 коп. неотработанного аванса, 801.525 руб. 78 коп. пени за невыполнение обязательств, 2.330 руб. 26 коп. пени за просрочку возврата аванса по договору строительного подряда №Э-3/1-2015 от 29.01.2015.

Ответчик в судебное заседание не явился, однако в соответствии со ст.123 АПК РФ ответчик считается надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте судебного разбирательства, в связи с чем дело рассматривалось в порядке ст.156 АПК РФ.

Истец поддержал требования в полном объеме, просил иск удовлетворить.

Оценив материалы дела, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению частично исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 29.01.2015 между истцом и ответчиком заключен договор строительного подряда №Э-3/1-2015.

В соответствии с вышеуказанным договором субподрядчик (ответчик) обязался выполнить и сдать подрядчику комплекс работ по объекту «Строительство двух РП-10 кВ, 4-х ПКЛ от РУ-10 кВ ПС № 843 «Говорово», в т.ч. ПИР, Москва, п. Московский, в районе д. Румянцево для нужд филиала ОАО «МОЭСК» - «Новая Москва».

Истец перечислил ответчику два авансовых платежа в размере 363.157 руб. 62 коп. каждый, что подтверждается платежными поручениями №37 от 03.02.2015, №100 от 27.02.2015.

Согласно Приложению №3 к договору «График производства работ», сдача-приемка работ должна производиться поэтапно. Весь объем работ по договору должен был быть выполнен субподрядчиком и сдан ОАО «МОЭСК» не позднее 30.04.2015.

Однако до настоящего времени ответчик не сдал заказчику надлежащим образом выполненные работы.

02.07.2015 истец передал ответчику претензию (исх.№43 от 01.07.2015) с уведомлением о расторжении договора, просьбой в срок до 15.07.2015 вернуть уплаченный аванс в размере 726.315 руб. 24 коп., оплатить пени за просрочку исполнения обязательств в размере 801.525 руб. 78 коп. Данную претензию получил лично генеральный директор ООО «Энергосетьпром» Ильясов А.Д.

В соответствии с п.7.2. договора, договор считается расторгнутым с момента получения субподрядчиком уведомления о расторжении. Так же субподрядчик обязуется прекратить выполнение работ в течение одного календарного дня с момента получения уведомления о расторжении договора.

06.07.2015 истец получил ответ на претензию (исх.№43 от 01.07.2015), в котором ответчик сообщал, что результаты работ по договору были приняты Заказчиком -ОАО «МОЭСК» 04.03.2015.

15.07.2015 года истец отправил ответчику письмо (исх.№49) с просьбой предоставить какие-либо доказательства сдачи работ по договору, которые до настоящего времени не представлены.

В соответствии с п.1 ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст.708 ГК РФ подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работ.

В силу с п.2 ст.715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с п.3 ст.450 ГК РФ договор считается расторгнутым в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон.

При прекращении договора подряда требование заказчика о возврате неизрасходованного аванса подлежит разрешению согласно нормам главы 60 ГК РФ.

В соответствии с п.1 ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст.1109 настоящего Кодекса.

Как разъяснено в п.1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 №49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала, являются неосновательным обогащением получателя.

С учетом того, что договор строительного подряда №Э-3/1-2015 от 29.01.2015 расторгнут, удержание денежных средств, перечисленных истцом ответчику в период действия договора без встречного удовлетворения на указанную сумму, является неосновательным обогащением.

Ненадлежащее исполнение ответчиком договорных обязательств установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2016 по иску ООО «Энергосетьпром» к ООО «Татэнерго» о взыскании 3.682.076 руб. 54 коп. – долга, 136.236 руб. 83 коп. – пени, 20.806 руб. 25 коп. – неосновательного обогащения по договору строительного подряда №Э-3/1-2015 от 29.01.2015, имеющим в силу ч.2 ст.69 АПК РФ преюдициальное значение по настоящему делу.

Учитывая, что ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о фактическом освоении аванса либо обязанности возратить его в меньшем размере, требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению в судебном порядке в заявленном размере.

Кроме того, истец просит взыскать пени, предусмотренные п.п.5, 5.5 договора за нарушение субподрядчиком сроков сдачи разработанной документации установленных графиком производства этапов работ в размере 0,3 % от цены работ за каждый день просрочки до даты фактического исполнения обязательства, не может превышать 5% от стоимости работ по договору, по расчету истца составляет 801.525 руб. 78 коп.

Размер пени судом проверен, признан правильным и соответствующим последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, подлежит взысканию с ответчика в судебном порядке.

Истец досрочно расторг договор по основаниям, предусмотренным п.7.2 договора и ст.717 ГК РФ, в связи с чем, к ответчику не могут быть применены меры гражданско-правовой ответственности за правомерное пользование авансом.

Оценка требований осуществлена с учетом положений ст.65 АПК РФ о бремени доказывания, исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (ч.2 ст.9 АПК РФ).

В соответствии с ст. 110 АПК РФ судебные расходы относятся на ответчика. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу из средств Федерального бюджета РФ.

Руководствуясь ст.ст. 309,310,393,702,715,1102 ГК РФ, ст.ст. 110, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Энергосетьпром» (ОГРН 1137746329346, ИНН 7728840544, 117321, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 126, стр. 7, пом. 4, оф. 5) в пользу ООО «Татэнерго» (ОГРН 1147746389340, ИНН 7731469224, 142770, Московская обл., Ленинский р-н, пос. Новодрожжино, д. 8, оф. 19) 726 315 (семьсот двадцать шесть тысяч триста пятнадцать) руб. 24 коп. неотработанного аванса, 801 525 (восемьсот одна тысяча пятьсот двадцать пять) руб. 78 коп. пени и 28 278 (двадцать восемь тысяч двести семьдесят восемь) руб. 00 коп. расходов по уплате госпошлины.

В остальной части иска отказать.

Возратить истцу из федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 867 руб. 25 коп., перечисленную по платежному поручению №426 от 24.06.2016г.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

Судья

О.С. Гедрайтис