

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Москва

20 мая 2016 года

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № [ ] района Богородское г. Москвы [ ] при секретаре [ ] с участием государственного обвинителя – помощника Преображенского межрайонного прокурора г. Москвы [ ] подсудимого [ ] защитника - адвоката Волоцкой Ю.В., представившей удостоверение и ордер № [ ] Московской коллегии адвокатов [ ] с участием потерпевшей [ ] рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении [ ] 24 сентября 1973 года рождения, уроженца города Москвы, гражданина Российской Федерации, с неполным средним образованием, холостого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Москва, [ ], ранее не судимого, [ ] - обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч. 1 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

[ ] совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так он ( [ ] ) 30 марта 2016 года, примерно в 16 часов 50 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире № 19, расположенной по адресу: г. Москва, [ ] 18, на почве внезапно возникших неприязненных отношений к [ ] , имея умысел, направленный на совершение угрозы убийством, взял в руку кухонный нож и высказал в адрес [ ] угрозу убийством, одновременно с целью придания реальности высказанной угрозы, направил нож в сторону [ ] и стал им замахиваться на потерпевшую, в результате чего [ ] с учетом субъективных и объективных факторов, высказанную в свой адрес угрозу убийством восприняла реально и у нее имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Действия [ ] квалифицированы органами предварительного расследования по ст. 119 ч.1 УК РФ.

В судебном заседании 20 мая 2016 года потерпевшей [ ] заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении [ ] в связи с примирением сторон. В своем заявлении, а также в судебном заседании [ ] указала, что они с подсудимым примирились, [ ] загладил свою вину, принес ей извинения, материальный ущерб отсутствует, в связи, с чем материальных и моральных претензий в настоящее время к [ ] 3. она не имеет, просила производство по делу прекратить.

Подсудимый [ ] также просил производство по делу прекратить в связи с тем, что он примирился с потерпевшей, раскаялся в содеянном, осознал свою вину, принес потерпевшей свои извинения, выразил согласие с прекращением



вного дела по указанному основанию, осознавая последствия такого защения.

Обсудив заявленное потерпевшей ходатайство о прекращении уголовного дела в с примирением сторон, выслушав мнение защитника, поддержавшего заявленное айство, государственного обвинителя, возражавшего против прекращения вного дела, проверив материалы дела, суд приходит к выводу, что уголовное в отношении \_\_\_\_\_ подлежит прекращению по следующим основаниям.

В силу ст. 76 УК РФ и в соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании ения потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в пении лица, обвиняемого в совершении впервые преступления небольшой или ей тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило иненный ему вред. Кроме того, согласно ч. 2 ст. 27 УПК РФ, для прекращения вного дела по данному основанию необходимо, чтобы с этим согласился няемый.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ, преступление, совершенное \_\_\_\_\_ вые, относится к категории небольшой тяжести. В ходе судебного рательства было установлено, что подсудимый принес свои извинения певшей, загладил причиненный материальный ущерб, потерпевшая к нему энзий не имеет, просила прекратить уголовное дело в отношении \_\_\_\_\_ В с примирением сторон.

Принимая во внимание, что стороны примирились, материальных и моральных энзий потерпевшая к подсудимому не имеет, \_\_\_\_\_ ранее не судим, лекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой сти впервые, учитывая, что подсудимый не возражает против прекращения овного дела по нереабилитирующему основанию, суд считает заявленное тайство обоснованным и подлежащим удовлетворению, в связи с чем суд считает ожным прекратить уголовное дело в отношении \_\_\_\_\_ в связи с ирмиением подсудимого с потерпевшей.

На основании ст. 81 УПК РФ суд разрешает вопрос о судьбе вещественных зательств (л.д. 56).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 15, 75 УК РФ, ст. ст. 25, 254 и УПК РФ, суд,

### ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении \_\_\_\_\_ , няемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, на вании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Меру пресечения подсудимому \_\_\_\_\_ в виде подписки о невыезде и ежащем поведении – отменить после вступления постановления в законную силу.

**Вещественные доказательства:** - кухонный нож, хранящийся в камере хранения ественных доказательств Отдела МВД России по району Богородское г. Москвы – е вступления постановления в законную силу уничтожить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Преображенский районный г. Москвы через мирового судью судебного участка № \_\_\_\_\_ района Богородское осквы в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья:



Н.А. Кабанова