

Судья: [redacted]

Дело [redacted] 99/20

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«5» октября 2020 года

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи [redacted], судей [redacted], [redacted], [redacted], при помощниках судьи [redacted], [redacted].

с участием прокуроров [redacted], [redacted], защитников адвокатов Волоцкой Ю.В., Чернякова С.А., [redacted], Гулевского О.В.

осужденных [redacted], [redacted] И.Д., [redacted], [redacted].

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы адвокатов Волоцкой Ю.В., Акимова Д.Л., Макарова А.С., Шкаликова Г.А. на приговор [redacted] районного суда г. Москвы от 12 февраля 2019 года, которым:

[redacted] [redacted] а, рождения, уроженец [redacted], гражданин Российской Федерации, состоящий в браке, имеющий малолетних детей, до задержания нетрудоустроенный, зарегистрированный по адресу: г. Москва, [redacted] корп [redacted] [redacted] несудимый,

осужден по ч.4 ст.159 УК РФ (3 преступления) к наказанию в виде лишения свободы сроком на 5 лет за каждое из трех преступлений. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена на заключение под стражу, под стражу взят в зале суда.

Срок отбытия наказания исчислен с 12 февраля 2019 года, зачтен в срок отбытия наказания период времени с 12 февраля 2019 года по день вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в виде лишения свободы.

[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] да рождения, уроженец г. [redacted], гражданин РФ, состоящий в браке, неработающий, проживающий по адресу: г. Москва, ул. [redacted], д. [redacted] корпус [redacted], кв [redacted], несудимый,

осужден по ч.4 ст.159 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 4 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена на заключение под стражу, под стражу взят в зале суда.

Пропиновано и пронумеровано

Департамент [REDACTED] И.Д., однако ни одного доказательства и подтверждение данных фактов в приговоре не привел.

В своем решении суд включил в перечень доказательств вины осужденных их оглашенные показания, а также показания ряда свидетелей. Однако судом были оглашены и исследованы показания осужденных и свидетелей в большем объеме, чем отражено в судебном решении, но всем исследованным показаниям осужденных и свидетелей оценка в приговоре не дана. Суд, как того требует закон, не устранил выявленные противоречия, не указал мотивы и основания, по которым он принял одни доказательства и отверг другие.

Не подтвердив свои выводы доказательствами, приведенными в приговоре, суд, кроме того, вопреки требованиям закона, не привел в решении содержание всех исследованных в ходе судебного следствия доказательств, некоторым из них вообще не дал никакой оценки, а также положил в основу приговора доказательства, которые исследованы в ходе судебного разбирательства не были.

Постановленный при таких обстоятельствах по делу приговор не может быть признан судебной коллегией законным и обоснованным, в связи с чем подлежит отмене, поскольку допущенное судом первой инстанции нарушение уголовно-процессуального закона является существенным, повлиявшим на исход дела, и неустранимым в процессе апелляционного производства по делу.

Принимая решение об отмене приговора, судебная коллегия не входит в обсуждение доводов о квалификации действий, доказанности вины осужденных, изложенных в апелляционных жалобах, поскольку они подлежат проверке и оценке судом первой инстанции при новом рассмотрении уголовного дела по существу.

При новом рассмотрении уголовного дела суду первой инстанции необходимо учесть выявленные судебной коллегией нарушения, всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела и принять по делу законное, обоснованное и мотивированное решение в строгом соответствии с требованиями уголовного и уголовно-процессуального законов.

Учитывая, что в рамках данного уголовного дела в отношении подсудимых [REDACTED] И.Д. и [REDACTED], была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, которая была изменена на заключение под стражу, и последние взяты под стражу в зале суда, при отмене приговора, данная мера пресечения подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.13, 389.15, 389.17, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор [REDACTED] районного суда г. Москвы от 12 февраля 2019 года в отношении:

[Redacted], [Redacted],
[Redacted], [Redacted], [Redacted],
[Redacted] отменить.

Уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение, в тот же суд в ином составе суда.

Меру пресечения в виде заключения под стражу, избранную судом в отношении осужденных [Redacted] и [Redacted], отменить.

Из-под стражи [Redacted] и [Redacted] освободить.

Апелляционные жалобы адвокатов [Redacted] удовлетворить, адвокатов Волоцкой Ю.В., [Redacted] удовлетворить частично.

Председательствующий:

Судьи:

[Handwritten signatures]

