

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 сентября 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам апелляционной инстанции  
Московского городского суда в составе председательствующего судьи

[REDACTED], судей [REDACTED] и [REDACTED]  
при помощниках судей [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED]

с участием прокурора апелляционного отдела прокуратуры г. Москвы

[REDACTED]  
осужденных [REDACTED] и С [REDACTED] Ю.В.

защитников – адвокатов Трофимука А.Н. и Волоцкой Ю.В.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы  
осужденных и защитников, а также апелляционное представление  
государственного обвинителя [REDACTED]

на приговор Бабушкинского районного суда г. Москвы от 27 января  
2020 г., которым

[REDACTED] родившийся [REDACTED] г. в г.  
[REDACTED], гражданин РФ, с высшим образованием, зарегистрированный по  
адресу: Московская обл., [REDACTED], ул. [REDACTED], д. [REDACTED] корп. [REDACTED] кв. [REDACTED],  
работающий, ранее не судимый, -

С [REDACTED] родившаяся [REDACTED] г. в г.  
[REDACTED] Московской области, гражданка РФ, зарегистрированная по  
адресу: Московская область, [REDACTED], ул. [REDACTED], д. [REDACTED] кв. [REDACTED],  
работающая, ранее не судимая,

- осуждены по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 4 ст. 228-1 УК РФ в наказание в  
виде лишения свободы [REDACTED] – на срок 12 лет с отбыванием  
наказания в исправительной колонии строгого режима; С [REDACTED] –  
на срок 10 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего  
режима.

Срок отбывания наказания осужденным исчислен с зачетом времени  
их задержания в качестве подозреваемых и предварительного заключения  
под стражу с 27 июня 2017 г. по 26 января 2020 г.

Мера пресечения осужденным оставлена прежней – заключение под  
стражу.

Приговором решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи [REDACTED] выслушав осужденных  
[REDACTED] и С [REDACTED], их защитников – адвокатов  
Трофимука А.Н. и Волоцкую Ю.В., поддержавших доводы жалоб и  
представления; прокурора [REDACTED], просившую об изменении

приговора по доводам апелляционного представления, возражавшей против апелляционных доводов стороны защиты, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Согласно приговора [ ] и С [ ] признаны виновными в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, имевшем место в г. Москве 27 июня 2017 г. в отношении наркотического средства - производное метилового эфира бутановой кислоты, - общей массой [ ] гр., при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре

В судебном заседании, будучи допрошенным в качестве подсудимого [ ] свою вину признал частично, оспаривая совершение преступления совместно и по предварительному сговору [ ] С [ ] подсудимая С [ ] свою вину не признала, отрицая причастность к совершению преступления.

В апелляционном представлении государственный обвинитель [ ] не оспаривая приговор в части квалификации действий сужденных, просит исключить из приговора как недопустимые доказательства показания свидетелей [ ] и [ ] в части обстоятельств, ставших им известными со слов задержанного [ ] о наличии при нем свертков с наркотическим средством под названием «ТВ». Прокурор считает, что показания свидетелей в этой части не могли быть использованы судом, поскольку в суде [ ] отрицал свою осведомленность о содержимом свертков, а при задержании дал пояснения сотрудникам полиции в отсутствие защитника, от которых потом отказался.

Не соглашаясь с приговором, осужденный [ ] в своей апелляционной жалобе и дополнениях, не соглашаясь с таким приговором, указывает на допущенные в ходе предварительного следствия и в суде существенные нарушения процессуального и материального закона, мотивируя свои доводы отсутствием доказательств наличия предварительного сговора между ним и С [ ] на совершение преступления совместно; утверждает, что он сам вступил в предварительный сговор, направленный на сбыт наркотиков с неустановленным следствием лицом, и его роль заключалась в приобретении наркотических средств посредством закладок в местах, сообщенных соучастником, а также в размещении полученных свертков в тайники, координаты которых он сообщал неустановленному лицу посредством мобильного приложения, а тот оплачивал его работу; утверждает, что изложенные в приговоре обстоятельства о приобретении им 49 свертков запрещенного вещества совместно со С [ ] доказательствами, имеющимися в деле, не подтверждаются; не имелось информации о причастности С [ ] к преступлению и в распоряжении оперативных работников, что подтвердил в своих показаниях свидетель [ ] кроме этого, осужденный обращает внимание на недоказанность утверждения суда о размещении им совместно

приговора; в нарушение закона суд не мотивировал в приговоре причины, по которым он принимает одни доказательства и отвергает другие, в связи с чем считает приговор необоснованным и немотивированным; утверждает, что судом не были оглашены показания свидетелей [REDACTED] и [REDACTED], однако на них имеется ссылка в приговоре; недопустимыми доказательствами считает протокол очных ставок с указанными лицами; утверждает, что судом необоснованно оставлены без оценки доказательства, представленные защитой; неправомерно было отказано судом в удовлетворении многочисленных ходатайств стороны защиты, в том числе об исключении недопустимых доказательств, которые могли повлиять на выводы суда о виновности С [REDACTED], в частности протокола ее личного досмотра, в ходе которого была изъята сумка со свертками; протокол осмотра телефона «Айфон», оспариваются факты проведения очных ставок, достоверность показаний свидетелей из числа сотрудников полиции. Таким образом, осужденная считая, что описательно-мотивировочная часть приговора не содержит описания ее конкретных действий в преступлении, как самостоятельного участника группы, протоколы следственных действий составленными с нарушением закона, выводы суда относительно доказанности ее вины несостоятельными при отсутствии мотива на совершение ею преступления; а также считая формальным подход суда к рассмотрению дела, просит об отмене приговора и возвращении уголовного дела прокурору.

В защиту С [REDACTED] адвокат Волоцкая Ю.В. в своей апелляционной жалобе и дополнении к ней, оспаривая доказанность вины С [REDACTED] и ее причастности к рассматриваемому преступлению, утверждает, что действия инкриминируемые С [REDACTED] как участника преступления, не нашли своего подтверждения в судебном заседании и являются лишь предположением следователя о том, что осужденная совершила инкриминируемые ей действия - вела переписку с неустановленным лицом, получала от него задания и денежные средства, упаковывала и фасовала наркотики; совершала действия по их приобретению, перемещала наркотики из г. Королева в г. Москву, информировала об этом соучастников - С [REDACTED] и неустановленное лицо; указывает, что суд не установил роль Свечниковой, и в чем конкретно заключалась помощь [REDACTED] в условиях того, что сама осужденная с момента своего задержания свою вину полностью отрицала, поясняя, что не была осведомлена о деятельности [REDACTED], в частности и в день задержания, не зная о содержимом сумки. Считает, что суд не конкретизировал, в чем конкретно виновна С [REDACTED] и не привел доказательства, подтверждающие эти утверждения, а потому защитник просит об отмене приговора и оправдании С [REDACTED]

довод [REDACTED]

выводы суда о доказанности вины каждого из осужденных в преступлении при обстоятельствах, указанных в приговоре суда, являются

Исходя из приведенного выше, судебная коллегия, находя приговор суда в отношении [redacted] и С [redacted] подлежащим изменению в указанной части, считает апелляционные жалобы и представление прокурора подлежащими удовлетворению частично.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

Приговор [redacted] районного суда г. Москвы от 27 января 2020 г. в отношении [redacted] и С [redacted]

[redacted] изменить.

Исключить из приговора ссылку на показания свидетелей [redacted] и [redacted] (т. 1 л.д. 50-54; л.д. 65-67), данные в ходе допроса на предварительном следствии, как на доказательства.

Исключить из приговора ссылку на показания свидетеля [redacted] в части пояснений [redacted] при задержании относительно изъятых у него наркотических средств, как на доказательство.

Признать обстоятельством, смягчающим [redacted] наказание, предусмотренное п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, - активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и снизить ему назначенное наказание с учетом положений ч. 1 ст. 62 УК РФ, до 9 (девяти) лет 06 (шести) месяцев лишения свободы.

Применить к С [redacted] положения ст. 64 УК РФ, и снизить ей назначенное наказание до 06 (шести) лет лишения свободы.

В остальной части этот же приговор в отношении [redacted] и С [redacted] - оставить без изменения, апелляционные жалобы и представление удовлетворить частично.

Настоящее определение может быть обжаловано в кассационном порядке по правилам Главы 47-1 УПК РФ.

Председательствующий *[Signature]*

Судьи

*[Signatures]*

