

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

город Москва

26 мая 2017 года

Бутырский районный суд города Москвы
в составе председательствующего судьи Б
с участием прокурора Д
при секретаре К

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2/17 по иску
Я _____ к М _____, Фонду социального страхования РФ, САО « _____ » о
возмещении вреда, причиненного здоровью, взыскании утраченного заработка, будущих
расходов на восстановление здоровья, компенсации морального вреда,

установил:

Я _____ обратилась в суд с иском с учетом уточнений к М _____ Фонду
социального страхования РФ, САО « _____ » о возмещении вреда, причиненного здоровью,
взыскании утраченного заработка, будущих расходов на восстановление здоровья,
компенсации морального вреда, ссылаясь на следующие обстоятельства. По вине
ответчика М _____ 06.09.2013 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с
участием автомобилей «Форд Мондео», г.р.з. М 766 РО 197 под управлением М _____,
«ВАЗ-111940» под управлением Г _____ и «Хэнде Гетц», г.р.з. Е 632 ВР 197 под
управлением Т _____ в результате которого пассажиру последнего Я _____
был причинен тяжкий вред здоровью. В момент совершения ДТП М _____ работал
водителем в Фонде социального страхования РФ. В связи с тем, что истцу был причинен
вред здоровью, он находился на лечении, то истец просит взыскать с ответчика М _____
С.В. 100 000 руб. в качестве компенсации морального вреда, с ответчика Фонда
социального страхования РФ стоимость восстановительного лечения в размере
2 197 698,95 руб., утраченный заработок за период временной нетрудоспособности за
период с 06.09.2013 по 12.04.2017 в размере 931 979,83 руб., компенсацию морального
вреда в сумме 2 180 000 руб., возместить судебные расходы в размере 136 050 руб. Также
истец просит обязать Фонд выплачивать бессрочно истцу ежемесячно 10% от величины
среднемесячной заработной платы по г. Москве по данным Мосгорстат на момент
выплаты. Поскольку гражданская ответственность ответчика М _____ на момент ДТП
была застрахована САО « _____ », истец также просит суд взыскать со страховщика 160 000
руб. в счет компенсации понесенных истцом расходов на восстановление здоровья.

Истец и его представители по доверенности Гулевский О.В. и по устному
ходатайству в соответствии с п. 6 ст. 53 ГПК РФ Г _____ в судебном заседании
исковые требования поддержали с учетом уточнений, не согласились с результатами
проведенной по делу экспертизы, указали, что состояние здоровья истца ухудшается, она
нуждается в лечении и реабилитации.

Ответчик М _____ в судебное заседание явился, решение оставил на усмотрение
суда, пояснил, что выплатил истцу 320 000 руб. в счет возмещения затрат на
восстановление здоровья истца.

Представитель ответчика Фонда социального страхования РФ по доверенности
Ш _____ в судебном заседании возражала против удовлетворения иска, по доводам
представленных возражений, представила расчет утраченного заработка, поскольку он
неверно рассчитан истцом, указала, что нуждаемость в лечении и реабилитации истца им
не доказана.

Ответчик САО « _____ » в судебное заседание представителя не направил, извещен, о
причинах неявки не сообщил, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил,
представил возражения на иск, в соответствии с которыми полагает заявленные

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.).

Принимая во внимание степень физических и нравственных страданий, длительность лечения и тяжесть причиненного вреда, личность истца, с учетом разумности суд полагает необходимым присудить Я Л.В. 300 000 руб. компенсации морального вреда, удовлетворив тем самым ее требования в этой части частично.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителя, которые взыскиваются в соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ в разумных пределах.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При решении вопроса о взыскании расходов истца на оплату юридических услуг суд исходит из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17.07.2007 г. № 382-О-О, согласно которой обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ч.3 ст.17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Исходя из анализа категории и сложности дела, длительности его рассмотрения, характера спора, объема оказанной представителем помощи, принципа разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчиков Фонда социального страхования РФ и САО «...» в пользу истца расходы на оплату юридических услуг в размере 60 000 руб. и 20 000 руб. соответственно.

Судом установлено, что расходы за производство судебной экспертизы в ФГБУ Федеральное бюро медико-социальной экспертизы Минтруда РФ понесены истцом в сумме 36 050 руб. (с учетом комиссии в размере 1 050 руб.), что подтверждается счетом на оплату и квитанцией.

Решение суда состоялось в пользу истца, в связи с чем в его пользу с ответчика Фонда социального страхования РФ следует присудить 36 050 руб. расходов за производство судебной экспертизы.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика САО «...» подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета г. Москвы в размере 4400 руб., исходя из удовлетворенных судом требований, поскольку истец при обращении в суд от ее уплаты был освобожден в соответствии со ст. 333.36 НК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Я Л.В. к М С.В., Фонду социального страхования РФ, САО «...» о возмещении вреда, причиненного здоровью, взыскании

утраченного заработка, будущих расходов на восстановление здоровья, компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с Фонда социального страхования РФ в пользу Я Л.В. 81 214,78 руб. в счет возмещения понесенных расходов на лечение, 130 600 руб. в счет будущих расходов на лечение, 300 000 руб. в счет компенсации морального вреда, 60 000 руб. расходов по оплате юридических услуг, 36 050 руб. расходов за производство судебной экспертизы.

Взыскать с Фонда социального страхования РФ в пользу Я Л.В. единовременно задолженность по ежемесячным платежам, в счет возмещения вреда в связи с потерей трудоспособности за период с 06.09.2013 по 26.05.2017 в сумме 525 187,99 руб.

Взыскивать с Фонда социального страхования РФ в пользу Я Л.В. в возмещение вред, причиненного здоровью, ежемесячно по 3 736,42 руб., начиная с 27.05.2017 бессрочно, с последующей индексацией в установленном законом порядке.

Взыскать с САО «...» в пользу Я Л.В. 160 000 руб. в счет возмещения вреда здоровью, 20 000 руб. расходов по оплате юридических услуг.

Исковые требования Я Л.В. к М С.В., Фонду социального страхования РФ о возмещении вреда, причиненного здоровью, взыскании утраченного заработка, будущих расходов на восстановление здоровья, компенсации морального вреда – оставить без удовлетворения.

Взыскать с САО «...» в доход бюджета г. Москвы 4 400 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Решение суда подлежит обжалованию в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бутырский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

КОПИЯ ВЕРНА

на _____ листов

Судья _____

Секретарь _____

Бутырский районный суд г. Москвы

23.06.2017

Подпись _____

Гр. дело № 33-10569/18

Судья:

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 марта 2018 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего М
судей Н
с участием прокурора Х
при секретаре К

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи М
гражданское дело по апелляционной жалобе Фонда социального страхования Российской Федерации (далее- ФСС РФ) на решение Бутырского районного суда г. Москвы от 26 мая 2017 года, которым постановлено:

«исковые требования Я к М, Фонду социального страхования РФ, САО «» о возмещении вреда, причиненного здоровью, взыскании утраченного заработка, будущих расходов на восстановление здоровья, компенсации морального вреда-удовлетворить частично.

Взыскать с Фонда социального страхования РФ в пользу Я 81 214,78 руб. в счет возмещения понесенных расходов на лечение, 130 600 руб. в счет будущих расходов на лечение, 300 000 руб. в счет компенсации морального вреда, 60 000 руб. расходов по оплате юридических услуг, 36 050 руб. расходов за производство судебной экспертизы.

Взыскать с Фонда социального страхования РФ в пользу Я одновременно задолженность по ежемесячным платежам, в счет возмещения вреда в связи с потерей трудоспособности за период с 06.09.2013 по 26.05.2017 в сумме 525 187,99 руб.

Взыскивать с Фонда социального страхования РФ в пользу Я в возмещение вреда, причиненного здоровью, ежемесячно по 3 736,42 руб., начиная с 27.05.2017 бессрочно, с последующей индексацией в установленном законом порядке.

Взыскать с САО «» в пользу Я 160 000 руб. в счет возмещения вреда здоровью, 20 000 руб. расходов по оплате юридических услуг.

Исковые требования Я к М, Фонду социального страхования РФ о возмещении вреда, причиненного здоровью, взыскании утраченного заработка, будущих расходов на восстановление здоровья, компенсации морального вреда- оставить без удовлетворения.

Взыскать с САО «» в доход бюджета г. Москвы 4 400 руб. расходов по оплате государственной пошлины»,

УСТАНОВИЛА:

Я обратилась в суд с иском, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, к М, ФСС РФ, САО «» о возмещении вреда здоровью, компенсации морального вреда, судебных расходов, - мотивируя обращением тем, что *** г. в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине водителя М, управлявшего автомобилем «Форд Мондео» г.р.з. ***, принадлежащим ФСС РФ и застрахованном в САО «», ей причинен тяжкий вред здоровью. ДТП произошло при исполнении М трудовых обязанностей в ФСС РФ. В связи с произошедшим ДТП, истец длительное время проходила лечение, ею понесены расходы на лечение и по настоящее время истец нуждается в реабилитации, в связи с чем просила взыскать в свою пользу с ответчика М - компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., с ответчика САО «» - 160 000 руб. в счет компенсации понесенных расходов на восстановление здоровья, с ответчика ФСС РФ -стоимость восстановительного лечения в размере 2 197 698 руб. 95 коп., утраченный заработок за период с 06.09.2013 г. по 12.04.2017 г. в размере 931 979 руб. 83 коп., компенсацию морального вреда в размере 2 180 000 руб., судебные расходы в размере 136 050

представителя в размере 80 000 руб., с ответчика ФСС РФ в размере 60 000 руб., а с САО « » в размере 20 000 руб.

Одновременно, на основании ст. 94, 98 ГПК РФ, судом с ответчика ФСС РФ также взысканы расходы, понесенные истцом на оплату производства судебной экспертизы в размере 36 050 руб., что связано с рассмотрением настоящего дела и подтверждено документально.

По мнению судебной коллегии, суд первой инстанции правильно определил значимые по делу обстоятельства, с достаточной полнотой их исследовал и на основании оценки добытых по делу доказательств в их совокупности со всеми материалами дела пришел к обоснованным выводам.

Иные доводы апелляционной жалобы ответчика, по мнению судебной коллегии, по существу сводятся к несогласию с выводами суда и не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного постановления по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, основанными на неправильном применении норм материального права, и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Ссылок на какие-либо процессуальные нарушения, являющиеся безусловным основанием для отмены правильного по существу решения суда, апелляционная жалоба ответчика также не содержит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Бутырского районного суда г. Москвы от 26 мая 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Фонда социального страхования Российской Федерации - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: