

ЗУ-2408/а

№7 [redacted] 77/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о передаче кассационной жалобы
для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва

10 ноября 2020 года

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции [redacted], изучив кассационную жалобу адвоката Волоцкой Ю.В. в интересах Т. [redacted] [redacted] о пересмотре постановления [redacted] районного суда г. Москвы от 15 июля 2020 года и апелляционного постановления Московского городского суда от 1 сентября 2020 года.

УСТАНОВИЛ:

постановлением [redacted] районного суда г. Москвы от 15 июля 2020 года

Т. [redacted], родившейся 3 декабря 1981 года, не судимая:
Обвиняемой в совершении 23 преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, и 3 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. ст. 30 ч.4 ст.159 УК РФ.

Постановлением [redacted] районного суда г. Москвы от 15 июля 2020 года указанное уголовное дело возвращено в порядке ст. 237 УПК РФ прокурору Северного административного округа г. Москвы для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении Т. [redacted] [redacted] оставлена без изменения, установлен срок содержания под стражей до 15 октября 2020 года.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 1 сентября 2020 года постановление [redacted] районного суда от 15 июля 2020 года оставлено без изменения, апелляционное представление и жалобы - без удовлетворения.

В кассационной жалобе адвокат Волоцкая Ю.В. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, просит их пересмотреть в части сохранения меры пресечения в отношении Т. [redacted] [redacted], избрать ей более мягкую меру пресечения. Указывает, что судом не учтено, что срок содержания

Домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» в решениях суда о продлении срока содержания под стражей должно быть указано, что в решениях об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения и о продлении срока содержания под стражей должно быть указано, почему в отношении лица не может быть применена более мягкая мера пресечения, приведены результаты исследования в судебном заседании конкретных обстоятельств, обосновывающих избрание данной меры пресечения или продление срока ее действия, доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств, а также оценка судом этих обстоятельств и доказательств с изложением мотивов принятого решения.

Указанные обстоятельства и результаты их исследования должны быть приведены в каждом решении об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения и о продлении срока содержания под стражей вне зависимости от того, в какой стадии судопроизводства и в какой форме - в виде отдельного постановления (определения) или в виде составной части постановления (определения), выносимого по иным вопросам (в частности, по итогам предварительного слушания, об отмене приговора и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство), - оно принимается.

Суд апелляционной инстанции также не учел данные обстоятельства в своем решении и не дал надлежащей оценки доводам апелляционной жалобы защитника.

Таким образом, вывод о необходимости продления Т1 [] меры пресечения в виде заключения под стражу сделан без учета обстоятельств, которые могли повлиять на обоснованность принятых решений.

Изложенное свидетельствует о том, что допущенные судами нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, и служат основанием для передачи кассационной жалобы защитника с судебным материалом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 2 ст. 401.10, ч. 2 ст. 401.11 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

передать кассационную жалобу адвоката Волоцкой Ю.В. в интересах Т1 [] о пересмотре постановления [] районного суда г. Москвы от 15 июля 2020 года и апелляционного постановления Московского городского суда от 1 сентября 2020 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья